BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-571-10/22
Mostar, 31.03.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 328/22 od 22.02.2022. godine ponuđača Krajinagroup d.o.o. Banja Luka, izjavljenu na Odluku o dodjeli okvirnog spoorazuma najuspješnijem ponuđaču broj PP-03-33-56823/22 od 10.02.2022. godine, u postupku javne nabavke – *Nabavka i sukcesivna isporuka stomatološkog materijala,* ugovornog organa JU Dom zdravlja Zenica, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici ad hoc vijeća IVa održanoj 31.03.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba i poništava se Odluka o dodjeli okvirnog spoorazuma najuspješnijem ponuđaču broj PP-03-33-56823/22 od 10.02.2022. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ JU Dom zdravlja Zenica, (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo Otvoreni postupak javne nabavke – *Nabavka i sukcesivna isporuka stomatološkog materijala,* za koji je Obavještenje o nabavci broj 1350-1-1-6-3-3/22 objavljeno je na Portalu javnih nabavki dana 21.01.2022. godine. Na Odluku o o dodjeli okvirnog spoorazuma najuspješnijem ponuđaču broj PP-03-33-56823/22 od 10.02.2022. godine ponuđač Krajinagroup d.o.o. Banja Luka (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu. Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena dana

03.03.2022. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 11.03.2022. godine

Žalitelj u žalbi navodi:

Smatramo da je Ugovorni organ prekršio odredbe Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i to:član. 3., član 13., član 53., član 57., član 64., član 68.

Kompanija "Krajinagroup" d.o.o. Banja Luka, u daljem tekstu ponuđač "Krajinagroup" d.o.o. Banja Luka, sa sjedištem u Banjoj Luci, u ulici Novakovići bb. ulaže žalbu na Odluku o dodjeli okvirnog sporazuma najuspješnijem ponuđaču za nabavku i sukcesivnu isporuku stomatološkog materijala broj PP-03-33-56823/22 od 10.02.2022. godine koja je zaprimljene putem pošte dana 14.02.2022. godine, a u vezi sa nabavkom pod nazivom "Nabavka i sukcesivna isporuka stomatološkog materijala" sa obavještenjem broj 1350-1-1-63-3/22 objavljenim na portalu javnih nabavki 21.01.2022. godine. Dokaz u prilogu: Kopija Odluke o dodjeli okvirnog sporazuma najuspješnijem ponuđaču za nabavku i sukcesivnu isporuku stomatološkog materijala broj PP-03-33-56823/22.

Žalba se podnosi u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine članom 97. kojim je definisano sljedeće: "Član 97.(Aktivna legitimacija) Žalbu može podnijeti svaki privredni subjekt koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim da je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili je mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog organa, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog organa u postupku javne nabavke". Ponuđač "Krajinagroup" d.o.o. Banja Luka, kao učesnik u postupku koristi svoje zakonsko pravo - aktivnu legitimaciju i podnosi blagovremenu žalbu Ugovornom organu.

Žalba se također podnosi u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine članom 99. kojim je definisano sljedeće:Član 99.(Način izjavljivanja žalbe) (1) Žalba se izjavljuje ugovornom organu u pisanoj formi direktno, elektronskim putem, ako je elektronsko sredstvo definirano kao način komunikacije u tenderskoj dokumentaciji, ili preporučenom poštanskom pošiljkom.(2) Žalba se podnosi u dovoljnom broju primjeraka, a koji ne može biti manji od tri, kako bi mogla biti uručena kvalificiranom kandidatu Hi izabranom ponuđaču, kao i drugim strankama u postupku. (3) Datum zaprimanja žalbe direktno kod ugovornog organa, odnosno datum zaprimanja žalbe elektronskim putem uz osiguranje dokaza o upućivanju, odnosno zaprimanju žalbe, ili datum predaje na poštu preporučene poštanske pošiljke smatra se danom uručivanja žalbe. (4) U slučaju direktne predaje žalbe, ugovorni organ dužan je izdati žaliocu potvrdu o vremenu prijema žalbe. (5) Ako ugovorni organ odbije izdati potvrdu o vremenu

zaprimanja, smatrat će se da je žalba podnesena u roku,osim ako ugovorni organ ne dokaže suprotno." Ponuđač "Krajinagroup" d.o.o. Banja Luka, kao učesnik u postupku koristi svoje zakonsko pravo da žalbu dostavi e-mailom i poštom, kao vidovima komunikacije koji su navedeni u tenderskoj dokumentaciji.

Žalba se podnosi u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i to članom 101. stavom 1. tačkom d) kojom je definisano sljedeće: "Član 101. (Rokovi izjavljivanja žalbe ugovornom organu) 1) Žalba se može izjaviti: d) najkasnije 10 dana nakon zaprimanja odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabave u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti, te postupak pregleda, ocjene i izbora najpovoljnijeg ponuditelja; " Ponuđač "Krajinagroup" d.o.o. Banja Luka. kao učesnik u postupku koristi svoje zakonsko pravo da Ugovornom organu u zakonski definsanom roku dostavi žalbu na navedenu Odluku.

Dana 15.02.2022. godine, ponuđač "Krajinagroup" d.o.o. Banja Luka obratio se Ugovornom organu sa zahtjevom za uvid u ponude svih ponuđača. Ugovorni organ je dozvolio uvid u ponude. Ovlaštenom predstavniku ponuđača "Krajinagroup" d.o.o. Banja Luka da odradi uvid dana 17.02.2022. godine. Dokaz: Kopija Zahtjeva i Kopija Službene zabilješke Ugovornog organa.

Na osnovu uvida u ponudu ponuđača "Sanitaria dental" d.o.o. Mostar, ponuđač "Krajinagroup" d.o.o. Banja Luka konstatuje da je Komisija za javne nabavke napravila niz previda prilikom pregleda ponude spomenutog ponuđača, kao i prilikom donošenja Odluke o dodjeli okvirnog sporazuma najuspješnijem ponuđaču za nabavku i sukcesivnu isporuku stomatološkog materijala broj PP-03-33-56823/22.

Na prvoj stani ponude nije naveden ni naziv javne nabavke za koju ponuđač "Sanitaria dental" d.o.o. Mostar dostavlja ponudu, nije naveden broj javne nabavke kao ni naziv javne zdravstvene ustanove kojoj se dostavlja ponuda. Prva strana ponude nije numerisana. Dokaz: Kopija prve strane ponude ponuđača "Sanitaria dental" d.o.o. Mostar.

Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji, pod tačkom 2.4.PRIPREMA PONUDE jasno naveo sljedeće:"Stranice ponude se označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice, odnosno da je obezbijeđen kontinuitet numerisanja." Nejasno je kako Komisija za javne nabavke nije uvidjela ovaj propust, obzirom da se radi ipak o početnoj strani ponude ponuđača "Sanitaria dental" d.o.o. Mostar. Dokaz: Kopija tenderske dokumentacije.

Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine članom 3. stav 1 i 2 defmisano je sljedeće:

"da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom. (2) Opći principi obavezno se primjenjuju i poštuju i u postupku pravne zaštite." Odredbe ovog člana su prekršene

iz razloga što prvoplasirani ponuđač "Sanitaria dental" d.o.o. Mostar nije dostavio svoju ponudu u skladu sa zahtjevima Ugovornog organa iz tenderske dokumentacije.

Takođe, imajući u vidu da prva strana ponude nije numerisana, kako je to Ugovorni organ zahtijevao i jasno naveo u tenderskoj dokumentaciji, nejasno je kako Komisija za javne nabavke nije dejstvovala u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i ponudu ponuđača "Sanitaria dental" d.o.o. Mostar odbacila kao neispravnu, odnosno neprihvatljivu.

Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine članom 68. stavom 4 definisano je sljedeće:

"(4) Ugovorni organ dužan je odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu i u sljedećim slučajevima kad: i) ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije;". Smatramo da je Ugovorni organ izvršio povrede Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine.

Nadalje, Ugovorni organ je u sklopu tenderske dokumentacije zahtijevao da ponuđači dostave izjava 47., 49 . kao i 52. Uvidom u ponudu ponuđača "Sanitaria dental" d.o.o. Mostar, uvidom u izjavu 47., isti nije ovjerio izjavu kod mjesta potpisa odgovorne osobe. Na izjavi 47. na kraju izjave, jasno je navedeno sljedeće: "Potpis i pečat ponuđača". Na istoj se jasno vidi da je ovlaštena osoba potpisala izjavu ali da pored potpisa nema pečata. Dakle konstatujemo da izjava nije popunjena u skladu sa šablonom koji je Ugovorni organ dao. Dokaz: Kopija izjave 47. ponuđača "Sanitaria dental" d.o.o. Mostar koja se nalazi na strani 9 ponude.

Smatramo da je Ugovorni organ izvršio povrede Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine.

Prvoplasirani ponuđač "Sanitaria dental" d.o.o. Mostar (što je puni naziv ponuđača" na izjavama ne navodi tačan naziv, to jeste puno ime kompanije „Sanitaria dental" d.o.o. Mostar, kako je i registrovan, već se navodi sljedeće: "Sanitaria dentar d.o.o.".
Ponuđač "Krajinagroup" d.o.o. Banja Luka konstatuje da prvoplasirani ponuđač nije popunio izjave 45., 47., 49. i 52. u skladu sa datim šablonom koji je formirala Agencija za javne nabavke Bosne i Hercegovine, a koje je dao Ugvorni organ u sklopu tenderske dokumentacije. Također, ostatak tenderske dokumentacije, odnosno ponude koju je prvoplasnirani ponuđač "Sanitaria dental" d.o.o. Mostar dostavio nije popunjena u skladu sa zahtjevima Ugovornog organa i modelom tenderske dokumentacije koji je dat od strane Agencija za javne nabavke Bosne i Hercegovine, a koji Ugovorni organ primjenjuje u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine. Puni naziv kompanije prvoplasiranog ponuđača je:"SANITARIA DENTAL" trgovina, zastupanje i usluge d.o.o. Mostar", dok je skraćeni naziv kompanije „SANITARIA DENTAL" d.o.o. Mostar. Također na sajtu Agencije za lijekove i medicinska sredstva Bosne i Hercegovine u Registru Veleprometnika koji imaju dozvolu Agencije za promet na veliko klasom III i ostalim nižim klasama medicinskih sredstava jasno je naveden naziv

pravnog lica i adresa, a koji glasi:"SANITARIA DENTAL" d.o.o. Mostar. Isti podatak je javan i nalazi se na websajtu Agencije http://www.almbih.tzov.ba/ doc/veleprometnici/vpms-kl3.pdf. Dokaz: Kopija Izvoda iz LRC d.o.o. Sarajevo, kopija Registra Veleprometnika koji imaju dozvolu Agencije za promet na veliko klasnom III i ostalim nižim klasama medicinskih sredstava

Nejasno je kako Komisija za javne nabavke nije uvidjela i ovaj propust, jer je Ugovorni organ u svojim dopisima (zapisnici, odluke, zahtjevi) prema prvoplasiranom ponuđaču navodio puno ime istog "Sanitaria dental" d.o.o. Mostar, a dok je dokumentacija odnosno ponuda ponuđača "Krajinagroup" d.o.o. Banja Luka vrlo detaljno pregledala.

U Zapisniku o ocjeni i pregledu ponuda broj PP-03-152-56784/22 od 08.02.2022. godine Konisija za javne nabavke konstatuje da ponuda ponuđača "Krajinagroup" d.o.o. Banja Luka sa formalno¬pravnog aspekta nije uredna. Ponuđači su bili dužni dostaviti najmanje dva ugovora za uredno izvršenje nabavke sa istim ili sličnim predmetom nabavke. Ponuđač "Krajinagroup" d.o.o. Banja Luka u sklopu svoje ponude dostavlja referenc listu koja se nalazi na 35 strani ponude, a dostavlja i potvrde o dobro izvršenom ugovoru Prva potvrda se tiče JZU "Dom zdravlja Šipovo", Ugovor je potpisan 04.02.2019. godine, a realizovan je do 04.02.2020. godine. Nejasno je zašto ova potvrda nije prihvatljiva, ako je Ugovorni organ objavio obavještenje od 21.02.2022. godine i zahtijevao da se dostave potvrde za posljednje dvije godine. Druga potvrda se tiče JZU "Dom zdravlja Lukavac", ugovor je potpisan 24.10.2019. godine, a realizovan je sve do 24.10.2020. godine. Dakle opet u vremenskom okviru koji je Ugvorni organ zahtijevao u sklopu svoje tenderske dokumentacije. Dokaz: Kopija Zapisnika o ocjeni i pregledu ponuda broj PP-03-152-56784/22 Dokaz: Kopija potvrda o dobrom izvršenju ponuđača "Krajinagroup d.o.o. Banja Luka.

Ono što je interesantno da je prvoplasirani ponuđač takođe dostavio Potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora, koja se nalazi na 39. strani ponude ponuđača "Sanitaria dental" d.o.o. Mostar, a koju je izdalo Sveučilište u Mostaru, na dan 26. Listopad 2021. a Ugovor je sklopljen 18 veljače 2019. godine. Dokaz: Kopija Potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora ponuđača "Sanitaria dental" d.o.o. Mostar.

Da rezimiramo, oba ponuđača su dostavili potvrde za dobro izvršene ugovore koji su potpisani u 2019. godini. Vrlo su upitni razlozi za odbacivanje ponude ponuđača "Krajinagroup" d.o.o. Banja Luka, a smatramo da je Ugovorni organ prekršio Zakon o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine prilikom donošenja Odluke o dodjeli okvirnog sporazuma najuspješnijem ponuđaču za nabavku i sukcesivnu isporuku stomatološkog materijala broj PP-03-33-56823/22, a što je potkrijepljeno kroz dostavljene dokaze i činjenice.

Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji, koju je dao, u tački 2.4. PRIPREMA PONUDE, jasno naveo sljedeće: "Dobavljači su obavezni da pripreme ponude u skladu sa kriterijima koji su

utvrđeni u ovoj tenderskoj dokumentaciji. Ponude koje nisu u skladu s ovom tenderskom dokumentacijom će biti odbačene kao neprihvatljive.'"

Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine članom 57. stavom 1 definisano je sljedeće: "Član 57.(Priprema ponude) (1) U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije. " Obzirom da se ponuđač "Sanitaria dental" d.o.o. Mostar nije pridržavao zahtijeva iz tenderske dokumentacije, Ugovorni organ je bio dužan da istu ponudu odbaci u skladu sa zahtijevana koje je naveo u tenderskoj dokumentaciji kao i u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine.

Želimo da naglasimo da je Ugovorni organ zanemario pandemiju izazvanu korona virusom, gdje se kompletni zdravstveni sistem fokusirao na ovaj segment, gdje su stomatološke ambulante bile zatvorene od 10. Marta 2020. godine do 11.05.2020. godine. Nadalje su stomatološke ambulante su radile periodično, samo u hitnim trenutcima. Zato su sve svi ugovori koji su bili vezani za stomatološke ambulante, koje se nalaze u sklopu javnih zdravstvenih ustanova, prolongirali jer iste nisu radile punim kapacitetima u odnosu na prethodne godine.

Nejasno je kako je Komisija za javne nabavke, a koju čine četiri člana, mogla da zanemari sve ove previde i propuste i iste ne evidentira kroz Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, a koje je ponuđač "Krajinagroup" d.o.o. Banja Luka uočio u ponudi prvoplasiranog ponuđača.

U skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine članom 13. stavom 1 definisano je sljedeće: "Član 13. (Komisija za nabavke) (1) Za provođenje otvorenog postupka, ograničenog postupka, pregovaračkog postupka s objavom obavještenja i bez objave obavještenja, konkursa za izradu idejnog rješenja, takmičarskog dijaloga i konkurentskog zahtjeva za dostavljanje ponuda ugovorni organ obavezan je imenovati komisiju za nabavke." Komisiju za javne nabavke čine stručna lica koja kreiraju tehničku specifikaciju i tendersku dokumentaciju prema potrebama Ugovornog organa.

Dakle, da rezimiramo, ako je Komisija za javne nabavke detaljno pregledala ponude svih ponuđača, onda je ista trebalo da konstatuje da ponuda ponuđača "Sanitaria dental" d.o.o. Mostar nije u skladu zahtjevima iz tenderske dokumentacije niti u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, te je ista trebalo da bude odbačena. Molimo Komisiju i Ugovorni organ da ne primjenjuje Zakon parcijalno, jer bi se u suprotnom jasno verifikovalo favorizovanje prvoplasiranog ponuđača.

Takođe, Pojašnjenje koje ponuđač "Sanitaria dental" d.o.o. Mostar dostavlja za medicinska sredstva za koje nije nosilac dozvola nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine niti u skladu sa Zakonom o lijekovima i medicinskim sredstvima Bosne i Hercegovine. Ponuđač "Sanitaria dental" d.o.o. Mostar u svom pojašnjenju od 08.02.2022.

godine navodi sljedeće: "Za sve medicinske proizvode za koje Sanitaria dental d.o.o. nije nosilac registracije ili nema odobrenje za uvoz od nosioca registracije, možemo kupiti na domaćem tržištu od registriranih Veleprometnika medicinskih sredstava u BiH. "

Problem nastaje u sljedećem. kako će se uvoziti ponuđena medicinska sredstva koja nisu registrovana. a ponuđena su od strane ponuđača "Sanitaria dental" d.o.o. Mostar jer je isti na pojašnjenju naveo 80 proizvođača. Dokaz: Kopija Pojašnjenja ponuđača "Sanitaria dental" d.o.o. Mostar

Molimo Ugovorni organ da nam to detaljnije pojasni, jer je ugovorni organ dom zdravlja i ne može da da narudžbenicu za interventni uvoz za medicinska sredstva koja nisu registrovana. Pod stavkom 25 se nalazi kompanija Septodont Francuska koja isključivo radi sa kompanijom "Krajinagroup" d.o.o. Banja Luka sa kojom ima ekskluzivni ugovor o saradnji, a ponuđač "Sanitaria dental" d.o.o. Mostar nije tražio saglasnos od kompanije "Krajinagroup" d.o.o. Banja Luka da ponudi proizvode od proizvođača Septodont. Svi proizvodi od proizvođača Septodont Francuska su klasifikovani kao lijekovi (https://www.septodontcorp.com/) što se može provjeriti putem sajta proizvođača, a ponuđač "Sanitaria dental" d.o.o. Mostar nije registrovan za promet lijekovima što se može vidjeti na website-u Agencije za lijekove i medicinska sredstva Bosne i Hercegovine http://www.almbih.aov.ba/ doc/veleprometnici/VPLuvoz promet.pdf .Nismo sigurni na koji način bi se prometovanje prema Ugovornom organu nesmetano izvodilo. Dokaz: Kopija Registra veleprometnika lijekova .

Proizvođač "Hager&Werken" Njmačka koje je ponuđač "Sanitaria dental" d.o.o. Mostar ponudio u sklopu ove javne nabavke nema registrovane svoje proizvode u Bosni i Hercegovini, a ista činjenica se može provjeriti putem sajta Agencije za javne nabavke medicinska sredstva Bosne i Hercegovine https://ms.almbih.gov.ba/pages/view-registrovanamedicinskasredstva

Kako je moguće da se propusti prvoplasiranog ponuđača "Sanitaria dental" d.o.o. Mostar tolerišu i ne ulazi u Zapisnik o ocjeni i pregledu ponuda broj PP-03-152-56784/22, a propust ponuđača "Krajinagroup" d.o.o. Banja Luka dovodi do odbacivanja ponude, iako je ponuda ponuđača "Krajinagroup" d.o.o. Banja Luka dostavljena u skladu sa svim zahtjevima Ugovornog organa koji su navedeni u tenderskoj dokumentaciji.

Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine članom 53. stavom 5:"(5) Prilikom pripreme tenderske dokumentacije, ugovorni organ dužan je poštovati principe jednakog tretmana i nediskriminacije kandidata/ponuđača. Ugovorni organ ne smije koristiti savjete bilo kojeg lica koje može imati bilo kakav direktni ili indirektni interes za ishod postupka dodjele ugovora, ako je vjerovatno da to može uticati na stvarnu konkurenciju za predmetni ugovor."

U skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, članom 64. definisano je sljedeće: "Član 64. (Kriteriji za dodjelu ugovora) (1) Ugovorni organ dodjeljuje ugovor na osnovu jednog od sljedećih kriterija: a) ekonomski najpovoljnija ponuda ili b) najniža cijena. (2) Ugovorni organ dužan je u tenderskoj dokumentaciji razraditi kriterij ekonomski najpovoljnije ponude na način da definira i detaljno razradi potkriterije za ocjenu, u skladu s prirodom i svrhom konkretnog predmeta nabavke. Podkriteriji mogu biti: kvalitet predmeta nabavke, cijena, tehnička sposobnost predmeta nabavke, funkcionalne i ekološke karakteristike, operativni troškovi, ekonomičnost, postprodajni servis i tehnička pomoć, rok isporuke ili rok za izvršenje i sl., uz obavezu da se u tenderskoj dokumentaciji utvrdi precizna metodologija vrednovanja svakog podkriterija. "

Ponuđač "Krajinagroup" d.o.o. Banja Luka je svoju ponudu dostavio u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije i tehničke specifikacije koju je Ugovorni organ dao, uzorci su bili zapakovani u kutiji i jasno obilježeni. Ugovorni organ nigdje u tenderskoj dokumentaciji ili tehničkoj specifikaciji nije naveo da će ponuda ponuđača biti odbačena ukoliko isti ne obilježi uzorke. Ponuđač "Krajinagroup" d.o.o. Banja Luka je dostavio sve tražene uzorke u skladu sa tehničkom specifikacijom.

Dakle, da rezimiramo, ako je Komisija za javne nabavke detaljno pregledala ponude svih ponuđača, onda je ista trebalo da konstatuje da ponuda ponuđača "Sanitaria dental" d.o.o. Mostar nije u skladu zahtjevima iz tenderske dokumentacije niti u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, te je ista trebalo da bude odbačena. Molimo Komisiju i Ugovorni organ da ne primjenjuje Zakon parcijalno.

Nejasno je kako je Komisija za javne nabavke mogla da dopusti de se nastavi ova javna nabavka, imajući sve gore navedene činjenice u vidu.

Molimo Ugovorni organ da još jednom preispita svoju Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, da još jednom prođe kroz sve ponude ponuđača, da nastupi prema svim ponuđačima ravnopravno i transparentno u sklopu ove javne nabavke i donese odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine. Imajući u vidu sve dostavljene dokaze i navedene činjenice. Ugovorni organ je sa Odlukom o dodjeli okvirnog sporazuma najuspješnijem ponuđaču za ponuđaču za nabavku i sukcesivnu isporuku stomatološkog materijala broj PP-03-33-56823/22 radio isključivo na štetu ponuđača "Krajinagroup" d.o.o. Banja Luka.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

U pogledu prvog žalbenog navoda žalitelj navodi da na prvoj strani ponude nije naveden naziv javne nabavke, broj javne nabavke, naziv javne zdravstvene ustanove kojoj se dostavlja ponuda kao i to da prva strana ponude nije numerisana.

Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji broj: PP-03-147-56390/22 od 21.01.2022. godine u tački 2.4. naveo na koji način su ponuđači dužni pripremiti svoje ponude. U pomenutoj tački se između ostalog navodi: „Original ponuda treba biti otkucana ili napisana neizbrisivom tintom. Svi listovi ponude moraju biti čvrsto uvezani na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova, osim garantnih dokumenata. Pod čvrstim uvezom se podrazumijeva da ponude moraju biti uvezane/ukoričene u knjigu ili da ponuda bude uvezana u fasciklu sa metalnim mehanizmom ili uvezana spiralnim uvezom i uz to osigurana jemstvenikom čija su oba kraja na prvoj ili posljednjoj stranici pričvršćena utisnutim žigom ili naljepnicom ovjerenom pečatom dobavljača, a u svrhu izbjegavanja manipulisanja stranicama ponude. Dijelovi ponude kao što su uzorci, katalozi, mediji za pohranjivanje podataka i sl. koji ne mogu biti uvezani, ponuđač obilježava nazivom i navodi u sadržaju ponude kao dio ponude.

Na osnovu iznesenog može se utvrditi da Ugovorni organ nije tražio da ponuđači na prvoj stranici ponude navedu ni naziv javne nabavke ni broj javne nabavke niti naziv javne zdravstvene ustanove kojoj se dostavlja ponuda. Ponuđači su dužni da u skladu sa čl. 57. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH svoje ponude pripreme na način da se pridržavaju zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije pa s obzirom da nigdje u tenderskoj dokumentaciji nije traženo da se na prvoj strani ponude navede naziv javne nabavke, broj javne nabavke niti naziv javne zdravstvene ustanove kojoj se dostavlja ponuda, tako Ugovorni organ ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

U prvom žalbenom navodu žalitelj također navodi i to da prva strana ponude nije numerisana.

Kada je u pitanju numeracija ponuda, članom 8. stav (6) i (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", br. 90/14, 20/15) propisano je kako slijedi:

Stranice ponude se označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice. Kada je ponuda izrađena od više dijelova, stranice se označavaju na način da svaki sljedeći dio započinje rednim brojem kojim se nastavlja redni broj stranice kojim završava prethodni dio. Garancija kao dio ponude se ne numeriše. Ako sadrži štampanu literaturu, brošure, kataloge koji imaju izvorno numerisane brojeve, onda se ti dijelovi ponude ne numerišu dodatno.

Izuzetno od stava (6) ovog člana, ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerisani na način da je obezbijeđen kontinuitet numerisanja, te će se smatrati manjim

odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i tenderskoj dokumentaciji.

U tački 2.4. (Priprema ponude) tenderske dokumentacije je navedeno: ..Stranice ponude se označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice, odnosno da je obezbijeđen kontinuitet numerisanja."

S obzirom da se radi o prvoj stranici ponude, kao početku ponude, stranici na kojoj se ne nalaze nikakvi značajni podaci, Ugovorni organ smatra da je obezbijeđen kontinuitet numerisanja sve od prve pa do 185-te stranice.

U rješenju URŽ-a br. JN2-01-07-1-266-9/17 od 08.06.2017. godine na žalbeni navod da prve dvije stranice ponude nisu numerisane, URŽ je zauzela stav da je ovo manje odstupanje, jer ponuda dalje ima kontinuitet numerisanja.

Na osnovu iznesenog, Ugovorni organ ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

PRILOG: Tenderska dokumentacija broj: PP-03-147-56390/22 od 21.01.2022. godine Prva i druga stranica ponude ponuđača „Sanitaria dental" d.o.o. Mostar

U pogledu drugog žalbenog navoda žalitelj navodi da ponuđač „Sanitaria dental" d.o.o. Mostar izjavu iz čl. 47. nije ovjerio kod mjesta potpisa odgovorne osobe. Žalitelj navodi da se na izjavi jasno vidi da je ovlaštena osoba potpisala izjavu ali da pored potpisa nema pečata.

Ugovorni organ smatra da je ovaj žalbeni navod neosnovan iz razloga što je ponuđač „Sanitaria dental" d.o.o. Mostar, u svojoj ponudi koju čini 185 stranica, na svaku stranicu stavio pečat i svaku stranicu parafirao. Također, ponuđač „Sanitaria dental" d.o.o. Mostar je dodatno, iako nije traženo, ovu izjavu ovjerio kod nadležnog organa (Grad Mostar) 03.02.2022. godine. Činjenica ne stavljanja pečata na mjesto za to predviđeno u Izjavi po čl. 47. Zakona o javnim nabavkama BiH predstavlja manje odstupanje, koje suštinski ne utiče na valjanost ponude u cjelini. Ugovorni organ je stava da propisana forma nije sama sebi svrha, već se koristi da bi se ostvarila zakonska ovlaštenja iz materijalno-pravnog propisa.

Ugovorni organ ističe i stav iz Presude Suda BiH broj: SI 3 U 028 810 18 U gdje je između ostalog navedeno:

„Dalje, ovo sudsko vijeće ukazuje da postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak, ali ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom ali ne i određen propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude. Zato je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja II Provođenje postupka javne nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponuđača) propisao postupak

provjere kvalifikacije dobavljača, ograničenje za učešće u postupku javne nabavke, tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača te ostale kriterije ocjene ponude te čl. 68. Zakona o javnim nabavkama propisao razloge za odbacivanje ponude. Član 68. stav 4. tačka i) propisuje da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Pravilnim tumačenjem navedene odredbe jasno se može utvrditi da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu koja je nepotpuna, dakle nedostaje joj neki od dokumenata ili ne ispunjava neki od zahtjeva tenderske dokumentacije, dakle ponuda ne zadovoljava postavljene uslove."

Ured za razmatranje žalbi BiH je također donio niz Rješenja po pitanju neupisivanja broja službenog glasnika i sličnih formalnih propusta kad je u pitanju ispunjavanje izjava, a samo neka od njih su: JN2-03-07-1- 1690-9/18 od 04.01.2019. godine, JN2-02-07-1-18-9/19 od 05.02.2019. godine i JN2-01-07.1-166-8/20 od 30.01.2020. godine.

Dakle, ne stavljanje pečata na jednoj izjavi ni na koji način ne može uticati na valjanost ponude u cijelosti pa Ugovorni organ ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

PRILOG: Izjava iz čl. 47. stav 1. ponuđača „Sanitaria dental" d.o.o. Mostar

U pogledu trećeg žalbenog navoda žalitelj navodi da prvoplasirani ponuđač „Sanitaria dental" d.o.o. Mostar (što je puni naziv ponuđača] na izjavama ne navodi tačan naziv, to jeste puno ime kompanije „Sanitaria dental" d.o.o. Mostar kako je i registrovan, već se navodi „Sanitaria dental" d.o.o.

Ugovorni organ je stava da prvoplasirani ponuđač „Sanitaria dental" d.o.o. Mostar prilikom popunjavanja izjava iz čl. 45., 47., 49.. i 52 Zakona o javnim nabavkama BiH nije napravio propust time što je u svakoj izjavi na mjestu predviđenom za upisivanje društva ili obrta ili srodne djelatnosti naveo „Sanitaria dental" d.o.o. U Aktuelnom izvodu iz sudskog registra je navedeno da su u sudski registar kod subjekta upisa „Sanitaria dental" d.o.o. Mostar, upisani, između ostalog i sljedeći podaci: firma „Sanitaria dental" trgovina, zastupanje i usluge d.o.o. Mostar, skraćena oznaka firme „Sanitaria dental" d.o.o. Mostar, sjedište Blajburških žrtava 23, Mostar, JIB 4200899030005.

Na svakoj od izjava ponuđač „Sanitaria dental" d.o.o. Mostar je unio podatke iz Aktulenog izvoda iz sudskog registra izdatog dana 29.11.2021. godine (ime i prezime predstavnika privrednog društva ili obrta ili srodne djelatnosti, ID broj, sjedište i adresa pravnog lica, postupak javne nabavke, naziv ugovornog organa, broj obavještenja o javnoj nabavci kao i broj Službenog glasnika BiH) koji upućuju da je riječ o pravnom licu „Sanitaria dental" d.o.o. Mostar i za Ugovorni organ nije bilo nikakve sumnje o kojem pravnom licu je riječ.

Izjava iz čl. 45. ponuđača „Sanitaria dental“ d.o.o. Mostar Izjava iz čl. 47. ponuđača „Sanitaria dental“ d.o.o. Mostar Izjava iz čl. 49. ponuđača „Sanitaria dental" d.o.o. Mostar Izjava iz čl. 52. ponuđača „Sanitaria dental" d.o.o. Mostar

Aktuleni izvod iz sudskog registra Općinskog suda u Mostaru izdat dana 29.11.2021.

Ugovorni organ i po pitanju ovog žalbenog navoda ističe stav iz Presude Suda BiH broj: SI 3 U 028 810 18 U.

U pogledu četvrtog žalbenog navoda žalitelj navodi da mu je nejasno zašto potvrda o dobro izvršenom ugovoru koju je izdala JZU „Dom zdravlja" Šipovo nije prihvatljiva, ako je Ugovorni organ objavio obavještenje 21.02.2022. godine i zahtijevao da se dostave potvrde za posljednje dvije godine. Žalitelj također navodi da je interesantno da je prvoplasirani ponuđač također dostavio potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora koja se nalazi na 39. strani ponude ponuđača „Sanitaria dental" d.o.o. Mostar, a koju je izdalo Sveučilište u Mostaru na dan 26.10.2021. godine, a ugovor je sklopljen 18.02.2019. godine

Prema Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda broj: PP-03-152-56784/22 od 08.02.2022. godine Komisija za javnu nabavku je utvrdila da je ponuda ponuđača „Krajinagroup" d.o.o. Banja Luka neuredna. Naime, ponuđači su u skladu sa tačkom 3.4. tenderske dokumentacije bili dužni ispuniti uslov da imaju uredno izvršena najmanje dva ugovora o nabavci sa istim ili sličnim predmetom nabavke, u posljednje dvije godine (računajući od datuma objave obavještenja) ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo s radom prije manje od dvije godine. U svrhu dokaza o ispunjavanju uslova iz čl. 48 i 49. Zakona, ponuđači su bili dužni dostaviti spisak izvršenih ugovora u posljednje dvije godine, potpisan i ovjeren od strane ovlaštenog lica ponuđača i dvije potvrde (ovjerene kopije ili originali) o uredno izvršenim ugovorima sa spiska iz tačke 3.4. a) tenderske dokumentacije koja mora sadržavati sljedeće podatke: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora,vrijednost ugovora i vrijeme i mjesto izvršenja ugovora.

Uvidom u dostavljenu potvrdu koju je izdala JZU „Dom zdravlja" Šipovo broj: 38/2020 od 05.02.2020. godine, Komisija je utvrdila da je „Krajinagroup" d.o.o. Banja Luka uspješno, uredno i na vrijeme izvršila svoje obaveze po osnovu zaključenog ugovor o nabavci zubotehničkog i stomatološkog materijala za JZU Dom zdravlja Šipovo za 2019. godinu. Na predmetnoj potvrdi se nigdje ne navodi da je predmetni ugovor realizovan do 04.02.2020. godine, na način kako žalitelj navodi u svojoj žalbi. S obzirom da je obavještenje o nabavci broj: 1350-1-1-6-3-3/21 objavljeno 21.01.2022. godine, a ugovor izvršen za 2019. godinu, to je značilo da uslov o uredno izvršenom ugovoru u posljednje dvije godine nije ispunjen i u skladu sa članom 68. stav (4] tačka i) Zakona o javnim nabavkama BiH, Komisija je predložila da se ponuda ponuđača „Krajinagroup" d.o.o. Banja Luka odbije i ne bude predmetom ocjene.

Drugu potvrdu o dobro izvršenom ugovoru, koju je za ponuđača „Krajinagroup" d.o.o. Banja Luka, izdala JZU „Dom zdravlja" Lukavac Ugovorni organ nije ni osporavao i ova potvrda je bila prihvatljiva.

Potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora broj: 01-1118/19 od 18.02.2019. godine koju je izdalo Sveučilište u Mostaru-Rektorat za ponuđača „Sanitaria dental" d.o.o. Mostar odnosi se na nabavku stomatoloških stolica sa pratećom opremom, stomatoloških naprava i zubarskog potrošnog materijala prema lotovima - LOT 2 - nabava zubarskog potrošnog materijala. U potvrdi je jasno navedeno da je vrijednost ugovora 129.909,50 KM bez PDV-a, a da je nabavka realizovana u periodu od 25.02.2019. godine do 25.02.2020. godine. S obzirom da je obavještenje o nabavci broj: 1350-1-1-6-3-3/21 objavljeno 21.01.2022. godine, a okvirni sporazum realizovan do 25.02.2020. godine to je značilo da je uslov o uredno izvršenom ugovoru u posljednje dvije godine ispunjen.

PRILOG: Potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora izdata od strane JZU „Dom zdravlja" Šipovo broj: 38/2020 od 05.02.2020. godine

Potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora izdata od strane JZU „Dom zdravlja" Lukavac broj: 02-864/21 od 08.02.2021. godine

Potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora izdata od strane Sveučilišta u Mostaru-Rektorat broj: 01-6054/21 od 26.10.2021. godine

Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: PP-03-152-56784/22 od 08.02.2022. godine

Navodi žalitelja da Ugovorni organ favorizuje prvoplasiranog ponuđača su u potpunosti neutemeljeni i paušalni iz razloga što JU „Dom zdravlja" Zenica od žalitelja „Krajinagroup" d.o.o Banja Luka od 2019. godine nabavlja stomatološke lijekove, dok je zadnji okvirni sporazum za nabavku i sukcesivnu isporuku stomatološkog materijala, koji je još uvijek na snazi do 10.03.2022. godine, zaključen upravo sa žaliteljem.

U pogledu petog žalbenog navoda žalitelj navodi da pojašnjenje koje je ponuđač „Sanitaria dental" d.o.o. Mostar dostavio za medicinska sredstva za koje nije nosilac dozvola nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH niti u skladu sa Zakonom o lijekovima i medicinskim sredstvima BiH. Također žalitelj postavlja pitanje kako će s uvoziti ponuđena medicinska sredstva koja nisu registrovana, a ponuđena su od strane ponuđača „Sanitaria dental" d.o.o. Mostar jer je isti na pojašnjenu naveo 80 proizvođača.

Ugovorni organ je od prvoplasiranog ponuđača tražio pojašnjenje u skladu sa tačkom 12. tenderske dokumentacije kojom je regulisano da Ugovorni organ može od dobavljača tražiti da pojasni svoju ponudu bez da unosi bilo kakve promjene u suštinu ponude. Ugovorni organ je

dopisom broj: PP-03-147-56760/22 dana 07.02.2022. godine tražio pojašnjenje u smislu koji je proizvođač i zemlja porijekla za svaku stavku iz Obrasca za cijenu ponude - aneks 2, a u kojem je za svaku stavku navedeno „EU".

U svom pojašnjenju od 08.02.2022. godine ponuđač „Sanitaria dental" d.o.o. Mostar navodi spisak od 80 proizvođača i zemlje porijekla za svaku stavku iz obrasca za cijenu ponude i navodi da za sve medicinske proizvode za koje nije nosilac registracije ili nema odobrenje za uvoz od nosioca registracije, može kupiti na domaćem tržištu od registrovanih veleprometnika medicinskih sredstava u BiH.

Na osnovu iznesenog Ugovorni organ je stava da „Sanitaria dental" d.o.o. Mostar nigdje nije navela da će uvoziti robu, već kao registrovani veleprometnik od strane Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH može kupiti robu kod svih registrovanih veleprometnika na domaćem tržištu to jeste na tržištu Bosne i Hercegovine.

Nijedan dobavljač u BiH nema niti sve dozvole niti odobrenja za uvoz i svi registrovani veleprometnici kupuju jedni od drugih ovisno koji veleprometnik ima traženi proizvod.

I sam žalitelj je dostavio Potvrde od Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH koje je registrovao neki drugi veleprometnik, npr. „Dental grupa" d.o.o. Sarajevo, „Gema" d.o.o. Mostar, „Dental SM" d.o.o. Banja Luka i drugi.

Na osnovu iznesenog Ugovorni organ i ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

PRILOG: Dopis za pojašnjenje ponude broj: PP-03-147-56760/22 od 07.02.2022. godine Pojašnjenje ponuđača „Sanitaria dental" d.o.o. Mostar

U pogledu šestog žalbenog navoda žalitelj navodi da traži i pojašnjenje za stavku pod rednim brojem 25 - rastvor za retrakciju gingive a 20 ml čega je Septodont Francuska proizvođač, a koja isključivo radi sa kompanijom „Krajinagroup" d.o.o. Banja Luka sa kojom ima ekskluzivan ugovor o saradnji, a ponuđač „Sanitaria dental" d.o.o. Mostar nije tražio saglasnost od kompanije „Krajinagroup" d.o.o. Banja Luka.

Žalitelj u svojoj žalbi navodi da su svi proizvodi od proizvođača Septodont Francuska klasifikovani kao lijek što se može provjeriti putem sajta proizvođača www.septodontcorp.com, a ponuđač „Sanitaria dental" d.o.o. Mostar nije registrovan za promet lijekovima što se može vidjeti na web stranici Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH.

U cilju utvrđivanja tačnosti navoda žalitelja, Ugovorni organ je na stranici www.septodontcorp.com pronašao ponuđeni rastvor za retrakciju gingive proizvođača Septodont Francuska i nigdje nije pronašao da se ovaj rastvor vodi kao lijek. U suštini radi se o sredstvu - rastvoru koji služi za zaustavljanje krvarenja.

PRILOG: Printscreen ponuđenog rastvora proizvođača Septodont Francuska - racestyptine solution - solution for gingival retraction

Također u registru lijekova Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH ovaj rastvor nije registrovan kao lijek.

PRILOG: Printscreen pretraživača za registrovane lijekove Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH

Žalitelj je u svojoj ponudi za stavku broj 25 ponudio rastvor proizvođača Profarm Srbija te je Ugovorni organ također utvrdio da se ovaj rastvor kod Agencije za lekove i medicinska sredstva Republike Srbije također ne vodi kao lijek, već kao medicinsko sredstvo.

Činjenica da prvoplasirani ponuđač „Sanitaria dental" d.o.o. Mostar nije registrovan za promet lijekovima u BiH ne utiče na to da Ugovorni organ može traženi rastvor kupiti od njega jer se isti ne vodi kao lijek i kao takav nije registrovan ni u jednoj od tri pomenute Agencije.

> U pogledu sedmog žalbenog navoda žalitelj navodi da proizvođač „Hager&Werken" Njemačka koje je ponuđač „Sanitaria dental" d.o.o. Mostar ponudio nema registrovane svoje proizvode u Bosni i Hercegovini, što se može provjeriti putem sajta Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH.

S obzirom da je u tački 3.2. tenderske dokumentacije - Sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti, regulisano da su ponuđači za ponuđene artikle koji nisu medicinska sredstva, dužni dostaviti Izjavu proizvođača ili Agencije za lijekove i medicinska sredstva da se ne radi o medicinskom sredstvu, ponuđač „Sanitara dental" d.o.o. Mostar je u potpunosti postupio u skladu sa čl. 57. stav 1. ZJN BiH, odnosno pridržavao se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

Naime, za stavke iz obrasca za cijenu ponude broj: 21, 43, 65 i 73 koje je ponuđač „Sanitaria dental" d.o.o. Mostar ponudio, a čiji proizvođač je „Hager&Werken" Njemačka, prvoplasirani ponuđač je dostavio potpisanu i ovjerenu Potvrdu ovog proizvođača da se njegovi proizvodi prema direktivi 93/42/EEC ne tretiraju kao medicinska sredstva.

Imajući u vidu da je ponuđač „Sanitara dental" d.o.o. Mostar dostavio Izjavu proizvođača da ponuđeni proizvodi nisu medicinska sredstva, Ugovorni organ ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

PRILOG: Potvrda nemedicinskih sredstava proizvođača „Hager&Werken" Njemačka sa obilježenim stavkama na stranici 9/41 i 12/41

> U pogledu osmog žalbenog navoda žalitelj navodi da je u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije i tehničke specifikacije dostavio uzorke koji su bili zapakovani u kutiji i jasno

obilježeni. Ugovorni organ nigdje u tenderskoj dokumentaciji nije naveo da će ponuda ponuđača biti odbačena ukoliko isti ne obilježi uzorke.

U skladu sa Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda broj: PP-03-152-56784/22 od 08.02.2022. godine kao i Odlukom o dodjeli okvirnog sporazuma najuspješnijem ponuđaču za nabavku i sukcesivnu isporuku stomatološkog materijala broj: PP-03-33-56823/22 od 10.02.2022. godine, nigdje se ne navodi da je ponuda žalitelja odbijena jer nije obilježio tražene uzorke.

Razlog zbog kojeg je ponuda žalitelja neprihvatljiva je detaljno pojašnjen u žalbenom navodu broj 4, odnosno uslov o uredno izvršenom ugovoru u posljednje dvije godine nije ispunjen.

I ovaj žalbeni navod Ugovorni organ smatra neosnovanim.

Iz naprijed navedenog Ugovorni organ predlaže od Ureda za razmatranje žalbi BiH da žalbu žalitelja „Krajinagroup" d.o.o. Banja Luka odbije u cijelosti kao neosnovanu i da omogući Ugovornom organu nastavak postupka nabavke

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-571-4/22 od 07.03.2022. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem ističe:

U pogledu izjašnjenja Ugovornog organa, na prvoj strani, gdje je žalitelj kompanija "Krajinagroup" d.o.o. Banja Luka naveo da ponuđač "Sanitaria dental" d.o.o. Mostar nije naveo naziv javne nabavke, broj javne nabavke i da prva strana ponude nije numerisana, Ugvovomi organ je navode odbio kao neosnovane.

U skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine članom 58. stavom 1 i stavom 2 definisano je sljedeće:''Član 58. (Sadržaj ponude) (1) Svaka ponuda obavezno sadrži sljedeće elemente: a) ime i sjedište ponuđača, a za grupu ponuđača podatke o svakom članu grupe ponuđača, kao i jasno određenje člana grupe koji je ovlašten predstavnik grupe ponuđača za učešće u postupku javne nabavke, za komunikaciju i za zaključivanje ugovora; (2) Ponuda mora biti čvrsto uvezana i sve strane ponude numerirane (izuzev dokaza o garanciji iz stava (1) tačka b) ovog člana, te štampane literature, brošura, kataloga i si.). "

Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji jasno naveo sljedeće:"Stranice ponude se označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice, odnosno da je obezbijeđen kontinuitet numerisanja."

Dakle, Ugovorni organ je u svom izjašnjenju kontradiktoran i nejasan iz razloga što je u tenderskoj dokumentaciji jasno definisao zahtjeve, a u obrazloženju prema Uredu za razmatranje

žalbi je konstatovao suprotno onome što je tražio. Također, Ugovorni organ parcijalno primjenjuje Zakon o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, u skladu sa preferencijalom prema ponuđačima. Sve ono što je propisano Modelom/Uputstvom za pripremu tenderske dokumentacije, Ugovorni organ je trebao da primjeni u svojoj tenderskoj dokumentaciji, a ne da se u izjašnjenju poziva na model. Ovakvo izjašnjenje možemo da poistovjetimo kao sa žalbom na tendersku dokumentaciju nakon što dođe Odluka Ugovornog organa. Dakle, Ugovorni organ je trebao sve navode koje je naveo u izjašnjenju da primjeni prilikom pripreme tenderske dokumentacije. U skladu sa izjašnjenjem na navod koji je Ugovorni organ dostavio, ponuđači su mogli, ali nisu i morali da numerišu prvu stranu iako je Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine jasno definisano kako ponuda treba da se dostavi i na koji način se stranice numerišu. Smatramo da Ugovorni organ nije svoje poslovanje uskladio sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, jer je Zakon strogo formalan, koncizan i jasan, a u ovom slučaju se parcijalno primjenjuje. Ugovorni organ je sam sebi konstatovao pravo na diskreciono tumačenje Zakona i time izvršio povredu Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine. Iz navedenog se može jasno konstatovati da Ugovorni organ ima preferencijal prema ponuđaču "Sanitaria dental" d.o.o. Mostar.

Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine članom 68. stavom 4 definisano je sljedeće: "(4) Ugovorni organ dužan je odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu i u sljedećim slučajevima kad:i) ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije;". Smatramo da je Ugovorni organ izvršio povrede Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, a na štetu žalitelja "Krajinagroup" d.o.o. Banja Luka.

Nadalje. Ugovorni organ navodi za sljedeći navod, gdje izjava 47. nije ovjerena od strane ponuđača "Sanitaria dental" d.o.o. Mostar, da je to manji prestup i indirektno navodi da je isti zanemariv, jer ne utiče na valjanost ponude u cjelini. Iz navedenog se jasno može zaključiti da je ponuđač "Sanitaria dental" d.o.o. Mostar mogao da dostavi ponudu kako je želio, po svom nahođenju. Žalitelja "Krajinagroup" d.o.o. Banja Luka zanimaju parametri na osnovu kojih je Ugovorni organ ocjenjivao ponude jer se isti Zakona pridržavao nije.

Vrlo je jasno da ponuđač "Sanitaria dental" d.o.o. Mostar nije ni ostale izjave popunio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, a što je žalitelj "Krajinagroup" d.o.o. Banja Luka naveo u svojoj žalbi, dok za Ugovorni organ to nije propust što je isti naveo u svom izjašnjenju. Dakle, zaključujemo da je ponuđač "Sanitaria dental" d.o.o. Mostar mogao da dostavi ponudu bez da navede tačan naziv svoje kompanije, to jeste naziv kompanije pod kojim je isti i registrovan, a koji se nalazi u Aktuelnom izvodu iz sudskog registra. Ugovorni organ je odstupio od primjene Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine. Nejasno je samo zašto je Ugovorni organ u svim svojim dopisima (Zapisnici, Odluke, Dopisi) navodi tačan naziv ponuđača "Sanitaria dental" d.o.o. Mostar, dok je to nebitno u ponudi istog.

Žalitelj "Krajinagroup" d.o.o. Banja Luka je jasno naveo da potvrde za dobro izvršenje ponuđača "Sanitaria dental" d.o.o. Mostar nisu u skladu sa zahtjevima Ugovornog organa iz tenderske dokumentacije. Međutim, iako Ugovorni organ nema preferencijal prema ponuđaču "Sanitaria dental" d.o.o. Mostar, ponuda od ponuđača "Sanitaria dental" d.o.o. Mostar je ocijenjena kao prvoplasirana bez obzira na brojne propuste koji su dokazima potkrijepljeni.

Ponuđač "Sanitaria dental" d.o.o. Mostar je naveo 80 proizvođača, za čije proizvode radi distribuciju u Bosni i Hercegovini. Nejasno je pojašnjenje Ugovornog organa u kojem je navedeno sljedeće: "Na osnovu iznesenog Ugovorni organ je stave da ponuđač "Sanitaria dental" d.o.o. Mostar nigdje nije navela da će robu uvoziti, već kao registrovani veleprometnik od strane Agencje za lijekove i medicinska sredstva BiH može kupiti robu kod svih registrovanih veleprometnika na domaćem tržištu to jeste tržišti Bosne i Hercegovine". Molimo da se pojasni kako će bilo koji veleprometnik da uveze proizvode koji nisu registrovani pri Agenciji za lijekove i medicinska Sredstva Bosne i Hercegovine. Dakle, Ugovorni organ je zanemario pojašnjenje da proizvođač Hager&Werken. a kojeg je ponuđač "Sanitaria dental" d.o.o. Mostar naveo na listi proizvođača, nije registrovan. Obzirom da je Ugovorni organ za kompaniju Septodont iz Francuske uradio detaljno istraživanje sa sajta kompanije, nejasno je zašto isto nije odrađeno za sve ostale proizvođače koji se nalaze na listi ponuđača "Sanitaria dental" d.o.o. Mostar. U prilogu dostavljamo kopiju prve strane Ugovora kompanije Septodont i kompanije "Krajinagroup" d.o.o. Banja Luka gdje se jasno vidi da je kompanija "Krajinagroup" d.o.o. Banja Luka zastupnik za proizvode kompanije Septodont.

Dostavljeno pojašnjenje Ugovornog organa da proizvodi od kompanije Septodont nisu lijekovi je netačno. Ugovorni organ iste nije mogao naći na satu Agencije za lijekove i medicinska sredstva jer su istima Rješenja istekla i u procesu su obnove. Ugovorni organ je našao čak proizvod koji je ponuđač "Sanitaria dental" d.o.o. Mostar ponudio iako nema ovlaštenje od strane kompanije "Krajinagroup" d.o.o. Banja Luka koja je zastupnik kompanije Septodont.

Ponuđač "Sanitaria dental" d.o.o. Mostar svoju ponudu nije dostavio u skladu sa zahtjevima Ugovornog organa niti u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine te je ponuda ponuđača Sanitaria dental" d.o.o. Mostar kao takva trebala da bude odbačena u skladu sa Zakonom.

Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine članom 3. stav 1 i 2 definisano je sljedeće:

"da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom. (2) Opći principi obavezno se primjenjuju i poštuju i u postupku pravne zaštite. " Ugovorni organ je vrlo pragmatično branio sve nedostatke ponuđača "Sanitaria dental" d.o.o. Mostar i pokušao da

opravda sve propuste zanemarujući odredbe Zakona, kao i dostavljene dokaze od strane žalitelja. Ugovorni organ je zanemario da osigura aktivnu konkurenciju među ponuđačima, kao i transparentnost javne nabavke.

Žalitelj "Krajinagroup" d.o.o. Banja Luka ostaje pri svim svojim navodima iz Žalbe na Odluku o dodjeli okvirnog sporazuma najuspješnijem ponuđaču za nabavku i sukcesivnu isporuku stomatološkog materijala broj PP-03-33-56823/22 od 22.02.2022. godine.

Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji, koju je dao. u tački 2.4. PRIPREMA PONUDE, jasno naveo sljedeće: "Dobavljači su obavezni da pripreme ponude u skladu sa kriterijima koji su utvrđeni u ovoj tenderskoj dokumentaciji. Ponude koje nisu u skladu s ovom tenderskom dokumentacijom će biti odbačene kao neprihvatljive."

Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine članom 57. stavom 1 definisano je sljedeće: "Član 57.(Priprema ponude) (1) U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije. " Obzirom da se ponuđač "Sanitaria dental" d.o.o. Mostar nije pridržavao zahtijeva iz tenderske dokumentacije, Ugovorni organ je bio dužan da istu ponudu odbaci u skladu sa zahtjevima koje je naveo u tenderskoj dokumentaciji kao i u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine. Molimo Ured za razmatranje žalbi- Filijala Mostar- Bosne i Hercegovine da donese odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (2) i (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-571-5/22 od 07.03.2022. godine dostavio izabranom ponuđaču kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Izabrani ponuđač je dostavio odgovor na žalbu i izjašnjenje ugovornog organa u kojem ističe:

U pogledu svih žalbenih navoda žalitelja „Krajinagroup" d.o.o Banja Luka smatramo da smo pripremili dokumentaciju u skladu sa zahtjevima Ugovorenog organa i da je žalba neosnovana.

Navode da Ugovoreni organ favorizira prvoplasiranog ponuđača smatramo neutemeljenim jer sam žalitelj ima trenutno važeći ugovor za isporuku stomatološkog materijala, a ne Sanitaria dental d.o.o Mostar.

Žalitelj nameće neistinite informacije jer na priloženom pojašnjenju točno je navedeno za sva medicinska sredstva koja nemamo registrirana ili nemamo dozvolu za uvoz od strane nosioca registracije možemo kupiti na domaćem tržištu od svih registriranih veleprometnika medicinskim sredstvima.

Vezano za te navode i sa samim žaliteljem „Krajinagroup" d.o.o Banja Luka imamo višegodišnju uspješnu poslovnu suradnju, jer za proizvode koje „Krajinagroup" d.o.o Banja Luka nema

dozvolu za uvoz a nosilac registracije je Sanitaria dental d.o.o Mostar kupuje od nas kao i obrnuto.

U pogledu šestog i sedmog žalbenog navoda smatramo da su navodi žalitelja neutemeljeni i sam Ugovorni organ je priložio dodatne dokaze i objašnjenje.

Zaključak: Prema navedenom u Tenderskoj dokumentaciji (11. KRITERIJ ZA DODJELU UGOVORA) u skladu sa članom 64.ZJN BIH, kriterij za dodjelu ugovore je „Ekonomski najpovoljnija ponuda" što je u ovom slučaju Sanitaria dental d.o.o Mostar. Prilažemo zapisnik i Odluku izboru najpovoljnijeg Ponuđača ugovornog organa te Vas ovim putem molimo da odbijete u cijelosti žalbu žalitelja „Krajinagroup" d.o.o Banja Luka kao neosnovanu .

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti.**

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuđača Sanitaria dental d.o.o. Mostar, navodeći da na prvoj strani ponude nije naveden broj javne nabavke, ni naziv javne zdravstvene ustanove kojoj se dostavlja ponuda, kao ni da prva strana ponude nije numerisana, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je istom, između ostalog, propisano:

2.4. Priprema ponude:

Original ponuda treba biti otkucana ili napisana neizbrisivom tintom. Svi listovi ponude moraju biti čvrsto uvezani na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova, osim garantnih dokumenata. Pod čvrstim uvezom se podrazumijeva da ponude moraju biti uvezane/ukoričene u knjigu ili da ponuda bude uvezana u fasciklu sa metalnim mehanizmom ili uvezana spiralnim uvezom i uz to osigurana jemstvenikom čija su oba kraja na prvoj ili posljednjoj stranici pričvršćena utisnutim žigom ili naljepnicom ovjerenom pečatom dobavljača, a u svrhu izbjegavanja manipulisanja stranicama ponude. Dijelovi ponude kao što su uzorci, katalozi, mediji za pohranjivanje podataka i si. koji ne mogu biti uvezani, ponuđač obilježava nazivom i navodi u sadržaju ponude kao dio ponude.

Stranice ponude se označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice, odnosno da je obezbijeđen kontinuitet numerisanja. Kada je ponuda izrađena od više dijelova, stranice se označavaju na način da svaki sljedeći dio započinje rednim brojem kojim se nastavlja redni broj stranice kojim završava prethodni dio. Garancija kao dio ponude se ne numeriše. Ako sadrži štampanu literaturu, brošure, kataloge koji imaju izvorno numerisane brojeve, onda se ti dijelovi ponude ne numerišu dodatno.

6. Dostavljanje ponuda:

Dobavljač će dostaviti jednu ponudu u originalu. Ponuda sa pečatom ili potpisom treba biti zapečaćena u jednoj neprovidnoj koverti.

Na koverti ponude mora biti naznačeno:

- naziv i adresa Ugovornog organa,
- naziv i adresa Ponuđača u lijevom gornjem uglu koverte,
- naziv predmeta nabavke,
- naznaka „ne otvaraj".

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da su na naslovnoj strani ponude navedeni naziv i adresa izabranog ponuđača, otisnut pečat i naznačeno „Original ponude".

Daljnjim uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je na strani označenoj brojem 1. dostavljen Obrazac za dostavljanje ponude (Aneks 1), gdje su navedeni: broj obavještenja o nabavci sa portala javnih nabavki, naziv, sjedište i adresa ugovornog organa, naziv, sjedište, adresa i ID broj ponuđača, podaci o kontakt osobi ponuđača.

Imajući u vidu navedeno utvrđeno činjenično stanje, da se iz naslovne strane nesporno može utvrditi da je sadržaj ponude original ponuda, kao i da se može utvrditi podnosilac iste, dok se iz Obrasca za dostavljanje ponude može utvrditi broj javne nabavke, odnosno broj obavještenja o nabavci sa portala javnih nabavki, kao i naziv javne zdravstvene ustanove kojoj se podnosi ponuda, ovaj organ konstatuje da nije od uticaja na drugačije rješenje stvari činjenica da na naslovnoj strani ponude nije naznačen broj javne nabavke, ni naziv javne zdravstvene ustanove kojoj se podnosi ponuda, s obzirom da se iz sadržaja cjelokupne ponude nesporno mogu utvrditi navedene činjenice, pri čemu se napominje da ni tenderskom dokumentacijom nije propisano da naslovna strana ponude mora sadržavati navedene podatke, već da na koverti mora biti naznačeno: naziv i adresa ugovornog organa, naziv i adresa ponuđača u lijevom gornjem uglu koverte, naziv predmeta nabavke, naznaka „ne otvaraj", dok je za ponudu propisano da će dobavljač dostaviti jednu ponudu u originalu i da ponuda sa pečatom ili potpisom treba biti zapečaćena u jednoj neprovidnoj koverti. Također, vezano za navod žalitelja da prva strana ponude izabranog ponuđača nije numrisana, ovaj organ konstatuje da navedena strana ponude

predstavlja naslovnu stranu, na kojoj je naveden sadržaj „original ponuda". Daljnjim uvidom u ponudu, ovaj organ je utvrdio da je na strani ponude označenoj brojem 1. dostavljen Obrazac za dostavljanje ponuda (Aneks 1), te su potom u kontinuitetu označeni svi listovi ponude zaključno sa brojem 185. Dakle, ponuda izabranog ponuđača je numerisana na način da su numerisani svi listovi ponude brojevima od 1. do 185. u kontinuitetu, osim naslovne strane. S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da je obezbijeđen kontinuitet numerisanja, što je u skladu sa tačkom 2.4. TD, kao i sa članom 8. stav (6) i (7) Uputstva za pripremu modela TD i ponuda, te se u skladu sa svim navedenim, navod žalitelja kojim osporava ponudu izabranog ponuđača iz razloga što na prvoj strani ponude nije naveden broj javne nabavke, ni naziv javne zdravstvene ustanove kojoj se dostavlja ponuda i što prva strana ponude nije numerisana, smatra **neosnovanim.**

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuđača, navodeći da Izjavu iz člana 47. ZJN nije popunio u skladu sa šablonom koji je dao ugovorni organ, jer na Izjavi pored potpisa ovlaštene osobe nema pečata, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je ugovorni organ u prilogu iste dao Aneks 4. Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 47. stav (1) tačka a) i stav (4) Zakona o javnim nabavkama.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je izabrani ponuđač u ponudi na str. 9. dostavio navedenu Izjavu, potpisanu i ovjerenu kod nadležnog organa Grad Mostar. Daljnjim uvidom u Izjavu, ovaj organ je utvrdio da je u gornjem desnom uglu otisnut pečat izabranog ponuđača.

Imajući u vidu navedeno utvrđeno činjenično stanje, ovaj organ ističe da ne smatra razlogom za odbacivanje ponude taj što izabrani ponuđač nije otisnuo svoj pečat na mjestu predviđenom u Izjavi iz čl. 47, jer je isti dostavio Izjavu iz člana 47. ZJN, potpisanu od ovlaštene osobe ponuđača Ivana Galića, kojom izjavljuje da su dokumenti čije obične kopije dostavlja, a kojima se dokazuje ekonomska i finansijska sposobnost iz člana 47. stav (1) tačka a) identični originalima i da je upoznat sa obavezom da u slučaju dodjele ugovora dostavi dokumente iz člana 47. stav (1) tačka a) na zahtjev ugovornog organa i u roku koji odredi ugovorni organ shodno članu 72. stav (3) tačka a), a koje navode iz Izjave je potvrdio svojim potpisom, kojeg je ovjerio kod nadležnog organa. Stoga ovaj organ neovjeravanje Izjave pečatom ponuđača na mjestu predviđenom za to, smatra manjim odstupanjem od zahtjeva i uslova utvrđenih u tenderskoj dokumentaciji, koji suštinski ne utiče na prihvatljivost ponude izabranog ponuđača, zbog čega se navod žalitelja smatra **neosnovanim.**

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuđača, navodeći da Izjave iz člana 45., 47., 49. i 52. Zakona i ostatak ponude izabrani ponuđač nije popunio u skladu sa zahtjevima ugovornog organa, kako je puno ime kompanije Sanitaria dental d.o.o. Mostar, a izabrani ponuđač navodi Sanitaria dental d.o.o., ovaj organ ističe da je izabrani ponuđač u navedenim Izjavama jasno upisao ime i prezime predstavnika privrednog društva,

njegov broj lične karte, naziv privrednog subjekta Sanitaria dental d.o.o., čije sjedište se nalazi u Mostaru.

Imajući u vidu navedeno, ovaj organ predmetni navod žalitelja odbija kao **neosnovan**, kako u navedenim Izjavama, kao i u ostatku ponude (obrascu za dostavljanje ponude, obrascu za cijenu ponude, obrascu izjave o dostavi garancije za uredno izvršenje ugovora, nacrtu okvirnog sporazuma) jasno stoji i naziv Sanitaria dental d.o.o. i sjedište Mostar, a što odgovara dostavljenom Aktuelnom izvodu iz sudskog registra izabranog ponuđača, u kojem je navedeno da je skraćena oznaka firme Sanitaria dental d.o.o. Mostar.

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava neprihvatljivost svoje ponude, navodeći da nije jasno zašto nisu prihvaćene potvrde o uredno izvršenim ugovorima, ovaj organ je uvidom u pobijanu Odluku o dodjeli okvirnog sporazuma najuspješnijem ponuđaču broj PP-03-33-56823/22 od 10.02.2022. godine utvrdio da je ugovorni organ u obrazloženju odluke naveo:

Ponuda ponuđača Krajinagroup d.o.o. Banja Luka nije prihvatljiva, iz razloga što nije potpuna i ne ispunjava sve zahtjeve iz tenderske dokumentacije, odnosno nije u skladu sa članom 57. stav (1) ZJN.

Ponuđači su u skladu sa tačkom 3.4.tenderske dokumentacije bili dužni ispuniti uslov da imaju uredno izvršena najmanje dva ugovora o nabavci sa istim ili sličnim predmetom nabavke, u posljednje dvije godine (računajući od datuma objave obavještenja) ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo s radom prije manje od dvije godine.

Uvidom u dostavljenu potvrdu koju je izdala JZU „Dom zdravlja" Šipovo broj: 38/2020 od 05. 02.2020. godine, Komisija je utvrdila da je ugovor o nabavci zubotehničkog i stomatološkog materijala izvršen u 2019., godini. S obzirom da je obavještenje o nabavci broj: 1350-1-1-6-3-3/21 objavljeno 21.01.2022. godine, a ugovor izvršen tokom 2019. godine, to znači da uslov o uredno izvršenom ugovoru u posljednje dvije godine nije ispunjen.

Članom 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama BiH propisano je da je ugovorni organ dužan da odbaci zahtjev za učešće ili ponudu u slučaju kada ponuda nije potpuna i ne ispunjava sve uslove tražene tenderskom dokumentacijom, tako da Komisija predlaže da se ponuda ponuđača „Krajinagroup" d.o.o. Banja Luka odbije i ne bude predmetom ocjene jer se radi o propustima koji utiču na valjanost ponude u cijelosti.

S tim u vezi, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je ugovorni organ istom propisao:

3.4. Tehnička i profesionalna sposobnost

U skladu sa članom 48.i 49. Zakona, ponuđači treba da ispunjavaju sljedeće uslove:

a) da ima uredno izvršena najmanje dva ugovora o nabavci sa istim ili sličnim predmetom nabavke, u posljednje dvije godine (računajući od datuma objave obavještenja) ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo s radom prije manje od dvije godine.

U svrhu dokaza o ispunjavanju uslova iz člana 48. i 49. Zakona, ponuđač je dužan dostaviti:

-spisak izvršnih ugovora u posljednje dvije godine, potpisan i ovjeren od strane ovlaštenog lica ponuđača i dvije potvrde (ovjerene kopije ili originali) o uredno izvršenim ugovorima sa spiska iz tačke 3.4.a) ove TD, koja mora sadržavati sljedeće podatke:

-naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata

-predmet ugovora

-vrijednost ugovora

-vrijeme i mjesto izvršenja ugovora.

Uvidom u Obavještenje o nabavci broj 1350-1-1-6-3-3/22, ovaj organ je utvrdio da je isto objavljeno 21.01.2022. godine.

Uvidom u dostavljenu Potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora broj 38/2020 od 05.02.2020. godine na str. 37. ponude žalitelja, koju je izdao JZU Dom zdravlja Šipovo, ovaj organ je utvrdio da se istom, na osnovu zahtjev od 04.02.2020. godine, potvrđuje da je Krajinagroup d.o.o. Banja Luka, uspješno, uredno i na vrijeme izvršio svoje obaveze po osnovu zaključenog ugovora Nabavka zubotehničkog i stomatološkog materijala za JZU Dom zdravlja Šipovo za 2019. godinu, ukupne vrijednosti 13.752,02 KM., mjesto izvršenja ugovora JZU Dom zdravlja Šipovo.

Imajući u vidu da je ugovorni organ tražio uspješno iskustvo u realizaciji najmanje dva ugovora u posljednje dvije godine računajući od datuma objave obavještenja o nabavci, tj. od 21.01.2022. godine, a s obzirom da u Potvrdi o uspješnoj realizaciji ugovora broj 38/2020 od 05.02.2020. godine, koju je izdao JZU Dom zdravlja Šipovo, nije ni navedeno vrijeme kada je ugovor izvršen, već je samo navedeno da je uspješno izvršen ugovor za 2019. godinu, ovaj organ konstatuje da iz potvrde o uredno izvršenom ugovoru nije moguće utvrditi da li je ugovor izvršen iza 21.01.2020. godine. Stoga se navod žalitelja da je ugovor sa JZU Dom zdravlja Šipovo potpisan 04.02.2019. godine, a realiziran 04.02.2020. godine smatra paušalnim i nepotkrijepljenim dokazima, jer se potvrdom ne potvrđuje da je ugovor realiziran u februaru 2020. godine, odnosno 04.02.2020. godine, kako to navodi žalitelj, već samo da je uspješno izvršen ugovor za 2019. godinu. Pri tome, ovaj organ ističe da ne spori da ugovor koji je zaključen npr. 04.02.2019. godine može biti izvršen zaključno sa 04.02.2020. godine, što bi ispunjavalo zahtjev ugovornog organa *„u posljednje dvije godine računajući od datuma objave obavještenja o nabavci, tj. od 21.01.2022. godine*“, ali kako u potvrdi nije navedeno vrijeme izvršenja ugovora, to se nesporno zaključuje da žalitelj nije dokazao da je ugovor sa JZU Dom zdravlja Šipovo realiziran, odnosno izvršen u

zahtijevanom vremenu. Pored toga, kako je ugovorni organ tražio uspješno iskustvo u realizaciji najmanje dva ugovora, a žalitelj dostavio jednu potvrdu kojom se potvrđuje da je uspješno izvršio jedan ugovor zaključen sa JZU Dom zdravlja Šipovo i drugu potvrdu koju je izdao JZU Dom zdravlja Lukavac, a kojom se također potvrđuje da je žalitelj uspješno izvršio jedan ugovor broj 02-5272/19 zaključen 24.10.2019. godine sa vremenom izvršenja jedna godina od datuma zaključenja, tj. 24.10.2020. godine, to nesporno proizilazi da žalitelj nije dokazao da ima uspješno iskustvo u realizaciji najmanje dva ugovora računajući od 21.01.2022. godine, s obzirom da u potvrdi koju je izdao JZU Dom zdravlja Šipovo nije navedeno vrijeme izvršenja ugovora, a potvrda koju je izdao JZU Dom zdravlja Lukavac potvrđuje da je žalitelj uspješno izvršio samo jedan ugovor u zahtijevanom periodu. Stoga se navod žalitelja smatra **neosnovanim**.

U vezi sa navodom žalitelja u kojem ističe da je i izabrani ponuđač dostavio potvrdu na str. 39. ponude, koju je izdalo Sveučilište u Mostaru, za ugovor koji je sklopljen 18.02.2019. godine, ovaj organ je uvidom u Potvrdu broj 01-6054/21 od 26.10.2021. godine na str. 39. ponude izabranog ponuđača, koju je izdalo Sveučilište u Mostaru, utvrdio da se istom potvrđuje da su tokom realizacije ugovora ispunjene ugovorene obaveze, za predmet ugovora za nabavku roba Okvirni sporazum za nabavku stomatoloških stolica sa pratećom opremom, stomatoloških naprava i zubarskog potrošnog materijala-lot 2-Nabavka zubarskog potrošnog materijala, koji je zaključen sa ponuđačem Sanitaria dental d.o.o. u Mostaru, u vrijednosti od 129.909,50 KM bez PDV-a, mjesto izvršenja Bijeli Brijeg bb, Mostar, Medicinski fakultet Sveučilišta u Mostaru, koji je realiziran u periodu od 25.02.2019. godine do 25.02.2020. godine, a što odgovara zahtjevu ugovornog organa da je ugovor realiziran u posljednje dvije godine računajući od datuma objave obavještenja o nabavci, tj. od 21.01.2022. godine. Stoga se navod žalitelja odbija kao **neosnovan.**

U vezi sa navodom žalitelja u kojem ističe da pojašnjenje izabranog ponuđača za medicinska sredstva za koja nije nosilac dozvole nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, niti sa Zakonom o lijekovima i medicinskim sredstvima BiH, pri čemu žalitelj izdvaja stavku 25. Obrasca za cijenu ponude i ponuđene proizvode za koje je izabrani ponuđač u pojašnjenju naveo da je proizvođač istih Hager&Werken Njemačka, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrdio da je ugovorni organ izabranom ponuđaču uputio Zahtjev za pojašnjenje ponude broj PP-03-147-56760/22 od 07.02.2022. godine kojim je od izabranog ponuđača ugovorni organ tražio da dā pojašnjenje koji je proizvođač i zemlja porijekla za svaku stavku iz Obrasca za cijenu ponude –Aneks 2, a u kojoj je za svaku stavku navedeno EU.

Izabrani ponuđač je dostavio pojašnjenje od 08.02.2022. godine u kojem je naveo naziv proizvođača i zemlju porijekla za 80. stavki i u pojašnjenju naveo da za sve medicinske proizvode za koje Sanitaria dental d.o.o. nije nosilac registracije i nema odobrenje za uvoz od nosioca registracije, može kupiti na domaćem tržištu od registriranih Veleprometnika medicinskih sredstava u BiH.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da su tačkom 3.2. Sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti iz člana 46. ZJN od dokaza zahtijevani:

b) Važeće rješenje o upisu ponuđača u registar veleprometnika medicinskih sredstava Agencije za lijekove i medicinska sredstva u BiH

c) Važeće potvrde da su ponuđena medicinska sredstva upisana u registar kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva. Za ponuđene artikle koji nisu medicinska sredstva, ponuđač je dužan dostaviti izjavu proizvođača ili Agencije za lijekove i medicinska sredstva da se ne radi o medicinskom sredstvu.

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude (Aneks 2) koji je dat u sastavu predmetne tenderske dokumentacije, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ u posljednjoj koloni Obrasca tražio od ponuđača da upišu naziv proizvođača i zemlju porijekla.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. 3. ponude dostavio Obrazac za cijenu ponude (aneks 2) gdje je u posljednjoj koloni „proizvođač i zemlja porijekla" izabrani ponuđač za većinu stavki naveo EU, dok je za stavku 9. i 47. naveo USA, a za stavke 8.,10., 11., 13.,14. i 27. naveo FL.

Daljnjim uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. 25. ponude dostavio važeće Rješenje Agencije za lijekove i medicinska sredstva od 25.01.2019. godine kojim se odobrava Sanitaria dental d.o.o. Mostar, upis u Registar veleprometnika medicinskih sredstava i kojim nosilac odobrenja (Sanitaria dental d.o.o. Mostar) može obavljati promet na veliko medicinskim sredstvima klase I, IIa, IIb, i III uključujući i medicinska sredstva koji zahtijevaju uslove čuvanja u hladnom lancu (2-8 ° C).

Na str. od 67. do 144. ponude izabrani ponuđač je dostavio Potvrde Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH o upisu sredstava u registar medicinska sredstva BiH, od kojih pojedine glase na Sanitaria dental d.o.o. Mostar, pojedine na Oktal Pharma d.o.o. Sarajevo, pojedine na Dental SM d.o.o. Banja Luka, pojedine na Clinres Farmacija d.o.o. Sarajevo, dok je na str. 145. izabrani ponuđač dostavio Izjavu proizvođača Hager&Werken o nemedicinskim sredstvima od 18.11.2021. godine.

Na str. 129. i 130. ponude izabrani ponuđač je dostavio Izjave firme Clinres farmacija d.o.o. Sarajevo kojom ista daje pravo uvoza medicinskih sredstava firmi Sanitaria dental d.o.o. Mostar i na str. 136. Potvrdu firme Dental SM d.o.o. Banja Luka, kojom ista daje saglasnost za uvoz na teritoriju BiH medicinski sredstava kompanije Ivoclar Vivadent firmi Sanitaria dental d.o.o. Mostar.

U kontekstu navedenog, ovaj organ ističe da je izabrani ponuđač u ponudi dostavio važeće rješenje o upisu ponuđača u registar veleprometnika medicinskih sredstava Agencije za lijekove i medicinska sredstva u BiH, kako je i traženo tačkom 3.2.pod b) TD.

Nadalje, uvidom u pojašnjenje izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je za stavku 25. Obrasca za cijenu ponude (rastvor za retrakciju gingive a20 ml.) izabrani ponuđač u pojašnjenju naveo proizvođača i zemlju porijekla Septodonot, Francuska, dok je za stavke 21. (Polir trake papirne a 100), 43. (Metalna četkica za čišćenje instrumenata i borera), 65. (Metalne trake za poliranje a10), 73. (Špirit lampica), izabrani ponuđač u pojašnjenju naveo proizvođača i zemlju porijekla Hager&Werken, Njemačka, a za koje je u ponudi dostavio Izjavu proizvođača Hager&Werken da sredstva za navedene stavke nisu medicinska. S tim u vezi navod žalitelja da proizvođač Hager&Werken, Njemačka nema registrovane svoje proizvode kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, se smatra irelevantnim i u skladu s tim **neosnovanim**, kako je ovaj organ nesporno utvrdio da navedena sredstva nisu medicinska, za što je izabrani ponuđač u ponudi dostavio Izjavu proizvođača Hager&Werken, kako je i traženo tačkom 3.2. pod c) Tendeske dokumentacije.

Međutim kada je u pitanju stavka pod rednim brojem 25. Obrasca za cijenu ponude (Rastvor za retrakciju gingive a20 ml), za koju je izabrani ponuđač u pojašnjenju kao proizvođača i zemlju porijekla naveo Septodont Francuska, a za kojeg žalitelj navodi da on ima ekskluzivni ugovor o saradnji sa tim proizvođačem, ističući pri tome da izabrani ponuđač Sanitaria dental d.o.o. Mostar, nije tražio saglasnost od njega da ponudi proizvode proizvođača Septodont i da su svi proizvodi proizvođača Septodont klasificirani kao lijekovi, a da ponuđač Sanitaria dental d.o.o. Mostar nije registrovan za promet lijekovima, ugovorni organ u izjašnjenju navodi da je na stranici www. septodontcorp.com, pronašao ponuđeni rastvor za retrakciju gingive i da nije pronašao da se ovaj rastvor vodi kao lijek. S tim u vezi, ovaj organ ističe da su ponuđači prema zahtjevu iz tačke 3.2. c) Tenderske dokumentacije bili dužni za ponuđene artikle koji nisu medicinska sredstva, u ponudi, dostaviti izjavu proizvođača ili Agencije za lijekove i medicinska sredstva da se ne radi o medicinskom sredstvu. Kako se ugovorni organ, kod konstatacije da navedeno sredstvo nije lijek, poziva na pretragu na web stranici proizvođača, a ne navodi niti dokazuje da li je izabrani ponuđač za navedenu stavku 25. u ponudi dostavio Izjavu proizvođača ili Agencije za lijekove i medicinska sredstva da se ne radi o medicinskom sredstvu, ovaj organ usvaja navod žalitelja koji se odnosi na stavku 25. i predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će jasno utvrditi da li je izabrani ponuđač u ponudi dostavio izjavu proizvođača ili Agencije za lijekove i medicinska sredstva da ponuđeno sredstvo za stavku 25. nije medicinsko ili pak ukoliko je ponuđeno sredstvo medicinsko da li je izabrani ponuđač u tom slučaju u ponudi dostavio važeću potvrdu da je ponuđeno medicinsko sredstvo za stavku 25. upisano u registar kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva, jer su to dokazi koji su traženi tenderskom dokumentacijom uz važeće rješenje o upisu ponuđača u registar veleprometnika medicinskih sredstava Agencije za lijekove i medicinska sredstva u BiH, koje je izabrani ponuđač dostavio u ponudi, nakon čega će ugovorni organ donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.

U vezi sa navodom žalitelja u kojem navodi da je dostavio svoju ponudu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije i tehničke specifikacije, da su uzorci bili zapakovani u kutiji i jasno

obilježeni i da ugovorni organ nigdje u tenderskoj dokumentaciji ili tehničkoj specifikaciji nije naveo da će ponuda biti odbačena ukoliko ponuđač ne obilježi uzorke, ovaj organ ističe da iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 08.02.2022. godine i pobijane Odluke od 10.02.2022. godine proizlazi da ponuda žalitelja nije ni odbačena zbog uzoraka, zbog čega se predmetni navod odbija kao **neosnovan.**

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelimično osnovani, zbog čega se žalba usvaja i poništava pobijana Odluka o dodjeli okvirnog sporazuma najuspješnijem ponuđaču broj PP-03-33-56823/22 od 10.02.2022. godine i predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i članu 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

mr.sci.Amar Hadžiomerović

Dostavljeno:

-Krajinagroup d.o.o. Banja Luka

-JU Dom zdravlja Zenica

-Sanitaria dental d.o.o. Mostar

-evidencija

-a/a